1. T**he Comparative Perspective- Hungary Case**

|  |  |
| --- | --- |
| **AKP-Fidesz Convergence** | **Divergence** |
| Social-cleavage strategy (Lancaster,2017; Levitsky and Way, 2020) | Fidesz has come to power with neoliberal critics, while the AKP has come to power with neoliberal commitments |
| **Backgrounds**: democratic traditions, strong institutions, reasonably independent judiciaries and more or less established rule of law,  Greater external scrutiny due to the **relations with the West**  Established competitive authoritarianism with more **sophisticated strategies** (Levitsky and Way, 2020) |  |
| **Competitive Authoritarianism (**Levitsky and Way,2020; Esen and Gümüşçü, 2016) |  |
| Media Control  Repression of the opposition  Altering electoral rules  Integration of the party with the state apparatus,  criminalization of the elite hostility and the suppression of the civil society (Levitsky and Way, 2020; Diamond, 2020) | AKP has left more space for electoral competition (Diamond, 2020) |
| heavily gerrymandered electoral map, the biased media landscape as well as the divisions paralysing the fractured opposition (Scheiring,2018) |  |
| tightening control over public media and by facilitating the expansion of right-wing **media oligarchs** (Scheiring,2018). |  |
| curtailed the rights of the constitutional court as well as attempted to shrink the **independence of the judiciary (**Scheiring,2018)**.** |  |
| **Freedom House** ceased to classify Hungary as a consolidated democracy in 2015 **(**Scheiring,2018)**.** |  |
| use **national treasury** **to dispense patronage, enrich loyal crony capitalists,** and **expand welfare payments** in order to solidify the support (Diamond, 2020). | **Differently, Hungary t**ake advantage of a US$65-billion-a-year system of agricultural subsidies as EU member. **Discretionary allocation with little accountability.** |

Fidesz ve AKP’yi kıyaslayan birkaç çalışma mevcut olmakla beraber, hegemonik parti karakterlerini dikkate alarak kıyaslayan bir çalışma var sadece (Lancaster). O da toplumdaki social-cleavage’lara oynama stratejileri üzerinde yoğunlaşmış. AKP ile Fidesz’in politik ekonomi perspektifi açısından benzerlikleri ve ayrıştıkları noktaları ortaya koymak, batı ile ilişkileri olan iki ülkedeki hegemonik partilerin kıyaslanması açısından önemli.

Bir diğer açıdan, Avrupa’ya göç veren, nüfusun vasıfsızlaşması açılarından da benziyor. Vasıfsız bir nüfusa yönelik populist uygulamalar açısından ortaklaştıkları söylenebilir.

World Bank raporuna göre **genç işsizliği** ortalama işsizlikten çok daha fazla TR’de. (Çınar, p.20). Bir diğer husus Bekir Ağırdır’ın yaptığı bir ankette **Z kuşağının** ülkenin geleceğinden umutsuz olduğu ve sandığa gitme motivasyonlarının düştüğünü gösteriyor.

Yine diğer bir veri, beyin göçünün TR’de lise seviyesine indiğini gösteriyor. **Macaristan ve Polonya’da olduğu gibi**, okumuş, nitelikli işgücünü kaybeden ülkelerin, seçmen kitlesinin niteliği vasıfsızlaşıyor.

Gençlerden oy alamadığı için gençlere dönük ayrıştırıcı, ideolojik projelere girişme eğilimi ve üniversiteleri dönüştürme trendini başlatıyor.**ülkede kalan niteliksiz ve sosyal yardıma muhtaç bir seçmen tabanının** rızasının kazanılması mekanizmalarının işletilmesini gerektiriyor.